

Сравнительный анализ результатов контроля знаний лекционного материала у студентов в непосредственном контакте с лектором на лекции, при самостоятельном изучении лекции через единый образовательный портал и при дистанционном обучении студентов

Литвиненко Л.М.

Кафедра анатомии человека ФГАОУ ВО Первый Московский государственный медицинский университет им. И. М. Сеченова МЗ Российской Федерации, г. Москва,
llm555@yandex.ru

Abstract

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE RESULTS OF KNOWLEDGE CONTROL OF THE LECTURE MATERIAL STUDENTS IN DIRECT CONTACT WITH THE LECTURER IN LECTURES, IN THE SELF-STUDY LECTURES THROUGH A SINGLE EDUCATIONAL PORTAL AND DISTANCE LEARNING STUDENTS

Litvinenko L. M.

Background. Due to the covid-19 pandemic the University switched to distance learning.

Material and methods. On 170-159 students of the faculty of medicine and prevention, the results of knowledge control of the lecture material were studied using a statistical method using the traditional method, mixed and distance learning.

Results: It was found that 75% of students, regardless of the method of study, received mostly excellent and good grades. Students received satisfactory grades less often and unsatisfactory grades more often when using the distance learning method. Students with a mixed type of education were 4% more likely to be absent compared to traditional and distance learning.

Conclusions. The analysis of the obtained digital data shows that the distance learning method has a positive effect on good students who move to the group of excellent students. Almost the same number of excellent students go to the group of good students with a mixed type of training. At the same time, almost 4% of students with satisfactory grades move to a group of students with unsatisfactory grades with the distance learning method. About 4% of students with unsatisfactory grades, simply, do not come to the test with a mixed method of training.

Key words: the traditional method of teaching, the distance learning method, the student.

Жизнь преподносит нам сюрпризы. Мы должны быть к ним готовы. По этому вопросу существуют некоторые наработки [1,2], рекомендации. В 2020 г. в результате пандемии коронавируса обучение студентов в нашем учебном заведении, как и в других вузах, перешло на дистанционные рельсы.

Преподаватели объясняли и опрашивали анатомический материал в контакте со студентами через интернет. Лекционный материал размещался на едином образовательном пространстве (ЕОП) для самостоятельного изучения анатомического материала студентами. Опрос проводился на отчетном занятии по соответствующей теме с выставлением оценок за знание лекционного материала.

Исследование было проведено на 170 студентах медико-профилактического факультета, которых стало меньше (159) к началу пандемии коронавируса (эти студенты были либо отчислены, либо перевелись на другой факультет). Всего на потоке медико-профилактического факультета было 9 групп, которые состояли из 19-16 студентов. Все лекции были в виде презентаций. Были проанализированы знания студентов первых четырех лекций по анатомии человека, которые традиционно читал профессор. К каждой лекции профессор готовил тестовые задания (от 24-х до 80-ти). Таким образом, на каждого студента приходилось тестовое задание, которое не повторялось у других студентов группы.

Каждое тестовое задание содержало 4 ответа, из которых правильными могли быть от 1-го до 4х ответов. Тестовые задания на отдельных листочках размещали в конвертах для студентов каждой группы. За 5 минут до конца лекции старосты групп брали конверты своей группы по номерам, раздавали тестовые задания студентам своей группы. Конвер-

ты с готовыми ответами старосты возвращали профессору, который их проверял с помощью «ключа».

В дальнейшем контроль можно осуществлять и в электронном виде. Ручной вариант контроля мы выбрали намеренно, для того, чтобы в сомнительных случаях для достоверности мы могли бы сравнить почерк студента по первой лекции. В результате проверки тестовых заданий студентов выставляли баллы: за отсутствие на лекции студента – 0 баллов, остальные задания оценивались от 2-х до 5-ти баллов. Оценки сообщали старостам и преподавателям групп. Оценки, полученные за тестирование лекционного материала по анатомии человека, преподаватель выставлял в журнале учета успеваемости и посещаемости студентов в столбике, расположенном рядом с итоговым занятием по системам.

Полученная оценка учитывалась на итоговых занятиях. Часть лекций была размещена на едином образовательном портале (ЕОП) для самостоятельного изучения. Каждая лекция содержала теоретический материал, основы онтогенеза, варианты и аномалии развития человека. «0» баллов ставили студенту за лекцию если он отсутствовал на итоговом занятии, на котором он должен был отвечать на вопросы тестовых заданий соответствующих лекций. В процессе дистанционного обучения все лекции размещались в ЕОП. Контроль лекционного материала осуществлялся на контрольных занятиях, которые проводились в виде конференций. Вначале студентам группы выдавали номера тестовых заданий (выводились на экран), с которыми они должны работать. Затем на экран выводили все тестовые задания. Студент выбирал по номеру свое тестовое задание и работал с ним. В течение 3-х минут студенты сообщали ответы (номерные или буквенные). Преподаватель быстро с помощью ключа проверял тесты и выставлял оценки. Возможны иные творческие варианты.

Таблица 1

Должное количество посещений лекций/ и оценка	Отсутствие на тестировании (0 баллов)	Двойка (2 балла)	Тройка (3 балла)	Четверка (4 балла)	Пятёрка (5 баллов)	Средний балл в группе
680 (4 традиционных лекции, традиционное обучение)	49–7,20%	58–8,53%	62–9,12%	100–14,71%	411–60,44%	4,05
510 (3 лекции на ЕОП, традиционные занятия)	57–11,18%	27–5,29%	41–8,04%	102–20%	283–55,49%	3,92
477 (3 лекции на ЕОП, дистанционное обучение)	34–7,13%	58–12,16%	20–4,19%	57–11,94%	308–64,57%	4,08

В Таблице 1 представлены результаты проведения контроля лекционного материала при различных методах обучения: традиционном обучении, традиционном – с использованием единого образовательного пространства для самостоятельного изучения лекций студентами (некоторые цифровые данные были опубликованы [3]), и при дистанционном методе обучения по интернету с размещением лекционного материала на поток в едином образовательном пространстве.

Традиционный метод обучения включал в себя лекции, читаемые профессором в аудитории и практические занятия проводились в секционных залах.

Смешанный метод обучения – традиционный метод обучения с использованием ЕОП, включал занятия в секционных залах, лекционный материал полностью или частично располагался на едином образовательном пространстве для самостоятельной подготовки студентов.

Дистанционный метод обучения включал в себя дистанционные занятия по интернету и использование единого образовательного пространства, где размещались методические материалы и лекции для самостоятельной подготовки студентов.

Из таблицы видно, что независимо от метода обучения 75% (3/4) студентов отвечали на хорошо и, преимущественно – на отлично. Однако больше отличных оценок было при дистанционном методе обучения, меньше – при смешанном.

Удовлетворительных оценок меньше всего было при дистанционном методе обучения. В 2 раза их было больше при смешанном типе обучения и более чем в 2 раза – при традиционном.

Неудовлетворительные оценки студенты чаще получали при дистанционном методе обучения, реже (на 6,87%) – при смешанном и на 3,63% – реже при традиционном методе обучения.

На 4% чаще отсутствовали студенты при смешанном типе обучения по сравнению – с традиционным и дистанционным.

Анализ полученных цифровых данных показывает, что дистанционный метод обучения положительно влияет на хорошистов, которые переходят в группу отличников. В тоже время, почти столько же отличников переходит в группу хорошистов при смешанном типе обучения. В тоже время почти 4% троечников переходит в двоечники при дистанционном методе обучения. Около 4% двоечников, просто, не приходят на тестирование при смешанном методе обучения.

Средний балл на потоке несколько выше при дистанционном методе обучения по сравнению с традиционным. Самый низкий балл – при смешанном типе обучения.

Можно сказать, что в настоящее время более 3/4 студентов готовы к дистанционному методу обучения. Четверти студентам необходимо работать над собой. Полученные нами данные необходимо учитывать школьным учителям при подготовке учеников для поступления в вузы.

Литература

1. Стрижков А.Е. Интернет и преподавание морфологических дисциплин в Российской Федерации: состояние и перспективы // Инновационные технологии в преподавании морфологических дисциплин. – Выпуск 1. // Уфа, 2012. С. 132-135.
2. Литвиненко Л.М., Никитюк Д.Б., Кузнецова М.А., Клочкова С.В. Организация самостоятельной работы студентов университета по специальности «Стоматология» // «Инновационные обучающие технологии в медицине». Сборник материалов Международной Республиканской научно-практической конференции с международным участием, Министерство здравоохранения Республики Беларусь Учреждение образования «Витебский государственный ордена Дружбы народов медицинский университет // Витебск, 2017, С. 77 -81.
3. Литвиненко Л.М. Особенности восприятия студентами лекционного материала в контакте с лектором и самостоятельно через единый образовательный портал // Международная научно-практическая конференция «Актуальные вопросы анатомии», посвященная 125-летию со дня рождения профессора Василия Ивановича Ошкадерова, 27 февраля 2020, г. Витебск, Белоруссия, С. 205-209.

