

UTILIZAREA MEMBRANELOR PRF ÎN TRATAMENTUL REGENERATIV AL PERI-IMPLANTITEI

Armen Lazean¹, Maria Mihaela Vovc²

Conducător științific: Radu Bolun^{1,2}

¹CS Fala Dental,

²Catedra de stomatologie terapeutică, USMF „Nicolae Testemițanu”.

Introducere. Peri-implantita este o afecțiune cronică ce poate duce la pierderea implantului dentar. În literatura de specialitate niciuna dintre metodele descrise nu rezolvă complet această problemă. Au fost propuse multiple metode de tratament chirurgical al peri-implantitei, dar rezultatele acestora nu permit stabilirea unei abordări ideale. **Scopul lucrării.** Scopul studiului a fost compararea a două metode de tratament chirurgical regenerativ al peri-implantitei. **Material și metode.** În studiu au fost incluși 10 pacienți cu peri-implantită. Grupul de control (CG) a beneficiat de tratament regenerativ cu grefă osoasă xenogenă și o membrană de colagen resorbabilă, în timp ce grupul de testare (TG) a primit același tip de grefă și membrană de fibrină. Au fost evaluate următoarele variabile: adâncimea de sondare peri-implantară (PiPD), indicele modificat de sângerare (mBI), indicele modificat de placă (mPI), supurația (SUP) și modificările osoase radiografice. **Rezultate.** Peri-implantita a fost definită la implanturile cu o resorbție osoasă radiologică ≥ 3 mm și/sau adâncimea pungii ≥ 6 mm, împreună cu sângerarea la sondare. Toți subiecții au fost supuși anterior tratamentului non-chirurgical. Participanții în studiu au fost monitorizați într-un program de menținere. După 6 luni, ambele grupuri au prezentat ameliorări ale variabilelor clinice și radiologice. Nu s-au înregistrat explantări din cauza progresiei peri-implantitei. Reducerea indicilor clinici, mPI și PiPD, a fost similară între grupurile de studiu și control ($p > 0,05$). Cu toate acestea, grupul GC a demonstrat o reducere semnificativă statistic mai mare a indicelui clinic mBI ($p = 0,02$). Nu s-a observat o diferență semnificativă statistic în modificările osoase radiologice între cele două grupuri ($p > 0,05$). **Concluzii.** Tratamentul regenerativ al peri-implantitei, atunci când este indicat corect, oferă rezultate bune. Ambele metode au dus la condiții stabile. Utilizarea membranei resorbabile de colagen, în comparație cu membrana de fibrină, nu a îmbunătățit semnificativ majoritatea variabilelor studiate. **Cuvinte-cheie:** peri-implantita, membrana PRF, tratament chirurgical regenerativ.

USING PRF MEMBRANES IN REGENERATIVE TREATMENT OF PERI-IMPLANTITIS

Armen Lazean¹, Maria Mihaela Vovc²

Scientific adviser: Radu Bolun^{1,2}

¹DC Fala Dental,

²Department of Therapeutic Stomatology, Nicolae Testemițanu University.

Background. Peri-implantitis is a chronic disease that can lead to implant loss. The literature data describe that none of the methods studied completely solve the problem. Several surgical treatments have been proposed to treat peri-implantitis, but their results does not allow for an ideal approach to be established. **Objective of the study.** This study aims to compare two regenerative surgical treatments for peri-implantitis. **Material and methods.** Ten patients with peri-implantitis were included in the study. The control group (CG) received regenerative treatment with a xenogen bone substitute and a resorbable membrane, while the test group (TG) received the same bone substitute along with a PRF membrane. The following outcome variables were assessed: peri-implant probing depth (PiPD), modified bleeding index (mBI), modified plaque index (mPI), suppuration (SUP) and radiographic bone changes. **Results.** Peri-implantitis was defined as radiographic bone loss ≥ 3 mm and/or probing depths ≥ 6 mm, accompanied by profuse bleeding. All subjects had previously undergone non-surgical treatment. All study participants were closely monitored through a maintenance program. At the 6-month follow-up, both groups showed clinical and radiographic improvements. No implants losses due to the progression of peri-implantitis. The reduction in clinical indices, mPI and PiPD, were similar between the study and control groups ($p > 0.05$). However, the GC group demonstrated a statistically significant greater reduction in the clinical index mBI ($p = 0.02$). There was no statistically significant difference in radiographic bone changes between the two groups ($p > 0.05$). **Conclusions.** Regenerative treatment, when appropriately indicated, yields successful results in peri-implantitis. Both methods resulted in stable conditions. However, the use of a resorbable membrane did not improve outcomes compared to the PRF membrane. **Keywords:** peri-implantitis, PRF membrane, regenerative surgical treatment.